



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 февраля 2020 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., при секретаре судебного заседания Панове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Монокристалл» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О классификации искусственного корунда в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» от 4 июня 2019 года № 84 не соответствующим положениям статей 1–3, 12 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года, статей 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, статей 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Основным правилам интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

### УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Монокристалл» (далее – ООО «Монокристалл», истец, общество) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О классификации искусственного корунда в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» от 4 июня 2019 года № 84 (далее – решение № 84)

не соответствующим положениям статей 1–3, 12 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция о ГС), статей 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), статей 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), Основным правилам интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – ОПИ ТН ВЭД) и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно решению № 84 искусственный корунд, представляющий собой  $\alpha$ -модификацию оксида алюминия (корунда), получаемого различными способами в результате кристаллического перехода оксида алюминия в  $\alpha$ -форму из других кристаллических форм в процессе прокаливании при температуре более 1200 °С (например, по методу Байера или спеканием с известью и содой), в соответствии с Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1 и 6 классифицируется в субпозиции 2818 10 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

### **Обстоятельства спора**

В заявлении истец указал, что длительное время в течение последних 15 лет импортирует из Японии, США, Германии, Канады, Китая и Швейцарии на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) высокочистый оксид алюминия  $\alpha$ -модификации, который используется для производства синтетического сапфира (корунда).

До принятия оспариваемого решения при импорте указанного товара истец самостоятельно классифицировал его по коду 2818 20 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) – «Оксид алюминия, отличный от искусственного корунда», ставка таможенной пошлины по которому составляет 0 %.

После принятия 4 июня 2019 года Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия, ЕЭК) оспариваемого решения № 84 общество обязано классифицировать импортируемый высокочистый оксид алюминия как искусственный корунд по коду 2818 10 ТН ВЭД ЕАЭС, что привело к увеличению тарифной нагрузки на общество – ставка таможенной пошлины по данной субпозиции составляет 5 %.

### **Выводы Коллегии Суда**

Согласно подпункту 2) пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического Союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда), Суд рассматривает по заявлению хозяйствующего субъекта споры о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

ООО «Монокристалл» является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской Федерации, следовательно, может считаться хозяйствующим субъектом в смысле абзаца четвертого подпункта 2) пункта 39 Статута Суда и имеет право на обращение в Суд.

Истец в течение последних 15 лет импортирует на таможенную территорию ЕАЭС оксид алюминия  $\alpha$ -модификации, который упоминается в решении № 84. Следовательно, оспариваемое решение № 84 непосредственно затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По мнению истца, решение № 84 содержит неверную классификацию искусственного корунда, неправильно отождествленного с  $\alpha$ -модификацией оксида алюминия, в связи с чем не соответствует положениям Конвенции о ГС, Договора, ТК ЕАЭС, ОПИ ТН ВЭД и нарушает права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку влечет увеличение таможенных платежей.

В соответствии с пунктом 43 Статута Суда спор не принимается к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором.

В заявлении ООО «Монокристалл» указано, что 25 июля 2019 года общество в рамках досудебного урегулирования спора обратилось Комиссию с жалобой на оспариваемое решение № 84. Согласно приложенным к заявлению документам, обращение истца поступило в

Комиссию 8 августа 2019 года. Ответ на обращение до настоящего времени отсутствует.

Согласно пункту 44 Статута Суда, если государство-член или Комиссия в течение трех месяцев со дня поступления к ним обращения заявителя не приняли мер по урегулированию вопроса в досудебном порядке, заявление о рассмотрении спора может быть направлено в Суд.

На этом основании Коллегия Суда приходит к выводу о соблюдении ООО «Монокристалл» досудебного порядка урегулирования спора.

Заявление и приложенные к нему документы соответствуют требованиям к форме и содержанию, установленным статьей 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

Согласно пункту 1 статьи 32 Регламента Суда представителями истца, который является хозяйствующим субъектом, в Суде могут выступать руководитель хозяйствующего субъекта – юридического лица или сам хозяйствующий субъект (индивидуальный предприниматель), подписавшие заявление в Суд. Заявление подписано генеральным директором ООО «Монокристалл» Адзиновой В.А., приложена копия приказа ООО «Монокристалл» от 12 февраля 2019 года № 22-к/1 «О назначении на должность» и выписка из Решения единственного участника ООО «Монокристалл» от 11 февраля 2019 года. Кроме того, в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-20-11642212, сформированной 12 февраля 2020 года, генеральный директор Адзинова В.А. указана как лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Сведений о наличии вступившего в силу решения Суда по ранее рассмотренному спору, между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам не имеется.

Пошлина за обращение хозяйствующего субъекта в Суд уплачена в полном размере.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 39, 95 Статута Суда, статьями 9, 33, 34, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

#### ПОСТАНОВИЛА:

Принять к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Монокристалл» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии «О классификации искусственного корунда в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического

союза» от 4 июня 2019 года № 84 не соответствующим положениям статей 1–3, 12 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года, статей 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, статей 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Основным правилам интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебное заседание по рассмотрению настоящего дела назначить на 24 марта 2020 года в 10 часов 00 минут в помещении Суда Евразийского экономического союза.

Копию настоящего постановления направить сторонам.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос